17 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1060-10/26
Banja Luka, 16.07.2026. godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: **TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj,** izjavljene, na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4762/26 od 10.06.2026. godine-Nabavka HTZ opreme-HTZ oprema, LOT 2., Ugovornog organa: **VODOVOD a.d. Doboj**, u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1371-7-1-409-3-32/26 od. 22.05.2026. godine, predmet nabavke: nabavka robe - "Nabavka HTZ opreme-HTZ oprema, LOT 2", na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22, 50/24) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 16.7.2026.godine, donesено je:

R J E Š E N J E

1. Odbija se, žalbi žalitelja: **TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj,** izjavljene, na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4762/26 od 10.06.2026. godine-Nabavka HTZ opreme-HTZ oprema, LOT 2., Ugovornog organa: **VODOVOD a.d. Doboj**, u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1371-7-1-409-3-32/26 od. 22.05.2026. godine, predmet nabavke: nabavka robe - "Nabavka HTZ opreme-HTZ oprema, LOT 2", ***kao nesnovana***.

2. Žalitelj **TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj,** nema pravo na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

O B R A Z L O Ž E N J E

U konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1371-7-1-409-3-32/26 od. 22.05.2026. godine, predmet nabavke: nabavka robe - "Nabavka HTZ opreme-HTZ oprema, LOT 2, Ugovornog organa: **VODOVOD a.d. Doboj**, izjavljena je žalba žalitelja: **TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj,** na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4762/26 od 10.06.2026. godine-Nabavka HTZ opreme-HTZ oprema, LOT 2., u kojoj navodi slijedeće, ističe da osporava ponudu ponuđača firme „ZEMI" DOO Tešanj iz slijedećih razloga: 1.Na strani broj: 2/56 na desnoj strani tabele u koloni gdje piše potpis se nije potpisao. 2.Uvidom dalje u ponudu na stranici broj: 3/56 u obrazca za ponudu traži se da uz ponudu dostavljamo dokumentekako

slijede (obavezno navesti sve dokumente ponude): koje naveo. 3. Na izjavi iz čl.45 ZJN Aneks 4 na stranici 8/56 pored Obavještenja o nabavci : 1371-7--1-409-332/26 upisana je objava:na dan 01.06.2026.godine, a objava tenderske dokumentacije je bila 22.05.2026.godine. 4. Na stranici 10/56 pismena izjava u vezi čl.52 ZJN takođe je upisana objava tenderske dokumentacije 01.06.2026.godine umjesto 22.05.2026.godine. 5. Zatim da Ponudač „ZEMI" d.o.o. Tešanj nije uredno upakovao uzorke iako je u tenderskoj dokumentaciji u tački 4.2.4. navedeno da dijelove ponude kao što su katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. Koji ne mogu biti uvezani ponudač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.' Uvidom u ponude uočili smo da uzorci nisu označeni, kutija je dostavljena bez ikakvog obilježja da se unutra nalaze uzorci, a nijedan uzorak nije numerisan ni označen kako je zahtijevano. U ponudi ponudača „ZEMI" d.o.o. Tešanj nije nigdje dostavljena izjava da je ponudač u sklopu ponude dostavio uzorke.

U izjašnjenju ugovornog organa na navode iz žalbe, navodi se, žalbeni navod 1. - Strana broj 2/56 "Potpis". Ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovanim. Uvidom u pr etnu stranicu ponude utvrđeno je da esu podaci o ponuđaču uredno uneseni, dokje a istoj stranici ponuda ovjerena po*pisom ovlaštenog lica:i pečatom ponuđača. Iz sadržaja ponude nesporno proizlazi identitet ponuđača, kao,i njegbva volja da učestv je u predmetnom postupku javne nabavke pod uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Činjenica da nije izvršeno dodatno potpisivanje u koloni predviđenoj za, potpis uz tabelarni pčikaz osnovnih podataka o ponuđaču ne utiče na pravnu Aaljanost ponude, njen sadržaj niti mogućnost pregleda i ocjene•.od strane Komisije. Stog navedeni navod predstavlja isključivo formalni nedostatak koji ne može biti razl g za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. žalbeni navod 2. - Strana broj 3/56 •'Obavezno navesti sve dokum nte ponude" Ugovorni organ smatra"žalbeni navod neosnovanim. Uvidom u dos avljenu ponudu utvrđeno je da je „ponuđač "ZEMI" d.o.o. Tenь dostavio sve dokum nte zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Takođe je utvrđeno da je sadržaj ponu e sa pregledom dostavljenih dokumenata naveden na strani 56/56 ponude, Iz navede og je nesporno moguće utvrditi koje dokumente ponuda sadrži, te Komisija nije mala nikakvih poteškoća prilikom pregleda i ocjene ponudь. Stoga navedeni navod ema uticaja na prihvatljivost ponude niti predstavlja razlog,za njeno odbacivanje. žalbeni navodi 3. i 4. — Pogrešno navođenje datuma u izjavama iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ smatra navedene žalbene navode neosnovanim. Prije sve a, ponuđač je u samoj ponudi dostavio dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, čume je dokazao ispunjenbst uslova lične sposobnosti. Uvidom u predmetne izjave utvrđeno je da je u dijelu koji se odnosi na datume naveden datum 0106.2026. godine umjesto datuma objave obavještenja o nabavci od smatra da se radi o očiglednoj tehničkoj grešci, budući da se navedeni- datum očigledno odnosi na datum ponude ponuđača, što je vidljivo i iz Ankeša 3 — Obrazac za cijenu ponude — robe, LOT 2 — HTZ oprema. Navedena greška ne dovodi u pitanje sadržaj datih izjava, identitet postupka javne nabavke na koji, se izjave odnose niti sposobnost ponuđača za•izvršenje ugovora. Iz sadržaja kompletne ponude nesporno proizilazi da su predmetne izjave sainjene za konkretan- postupak javne,nabavke broj: 1371-7-1-409-3-32/26. Navedena greška nije od uticaja na pravnu valjanost izjava, niti predstavlja razlog za eliminaciju ponuđača iz postupka. žalbeni navod 5. - „Pakovanje uzoraka" Ugovorni organ smatra žalbeni,navod neosnovanim. Ponuđač "ZEMI" d.o.o. Tešanj dostavio je uzorke u roku određenom tenderskom dokumentacijom, te je komisija nesmetano izvršila njihovu identifikaciju,

pregled i ocjenu. Eventualni nedostatak u načinu označavanja ili pakovanja uzoraka ne predstavlja suštinski nedostatak koji bi onemogućio utvrđivanje porijekla uzorka, niti utiče na mogućnost njegove ocjene u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije.

Pored navedenih podensaka, izabrani ponuđač Zemi d.o.o. Tešanj dostavio je podnesak broj 0011/26 od 08.07.2026. godine u kojem se pridružio navodima ugovornog organa.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to:

U prvom žalbenom navodu da žalitelj osporava ponudu ponuđača firme „ZEMI" DOO Tešanj iz razloga što na strani broj: 2/56 na desnoj strani tabele u koloni gdje piše potpis nije se potpisao. Uvidom u stranicu ponude utvrđeno je da su podaci o ponuđaču uredno uneseni, dok je a istoj stranici ponuda ovjerena potpisom ovlaštenog lica:i pečatom ponuđača. Iz sadržaja ponude nesporno proizlazi identitet ponuđača, kao i njegova volja da učestvje u predmetnom postupku javne nabavke pod uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Činjenica da nije izvršeno dodatno potpisivanje u koloni predviđenoj za potpis uz tabelarni prikaz osnovnih podataka o ponuđaču ne utiče na pravnu valjanost ponude, njen sadržaj niti mogućnost pregleda i ocjene. Također, navedeni obrazac za ponudu je na narednoj stranici potpisan. Članom 68. stav 4. Zakona o javnim nabvakama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni procenat ili vrijednost niža od ponude sa najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dozvolio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuđač nije*

pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima. Dakle, Zakon o javnim nabavkama, jasno propisuje situacije koje su osnov za odbacivanje ponude, međutim, manji propust unutar dokumenta ne može biti osnov za ocjenu neprihvatljvosti ponude, jer tenderskim dokumentom nije propisao da izostanak navedenog potpisa predstavlja uslov eliminatornog karaktera. Stoga, ovo državno tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašeña neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude. Stoga je ovaj žalbeni navod neutemeljen..

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava izabranog ponuđača na stranici broj: 3/56 u obrazca za ponudu u dijelu navođenja dokumenata uz ponudu, jer se navodi (obavezno navesti sve dokumente ponude), međutim navedena dokumentacija nije naznačena. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani broj 3/56, navodi se "*Obavezno navesti sve dokumente ponude*", nesporno je da navedeni dio obrasca nije popunjen. Međutim uvidom u sadržaj ponude sadržaj ponude sa pregledom dostavljenih dokumenata naveden na strani 56/56 ponude, iz navedenog je nesporno moguće utvrditi koje dokumente ponuda sadrži. Članom 68. stav 4. Zakona o javnim nabvakama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni procenat ili vrijednost niža od ponude sa najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dozvolio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima.* Dakle, Zakon o javnim nabavkama, jasno propisuje situacije koje su osnov za odbacivanje ponude, međutim, manji propust unutar dokumenta ne može biti osnov za ocjenu neprihvatljvosti ponude, jer tenderskim dokumentom nije propisao da izostanak navedenog navođenja dokumentacije predstavlja uslov eliminatornog karaktera. Stoga, ovo državno tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, jer u sadržaju ponude sa pregledom dostavljenih dokumenata

navedenih na strani 56/56 ponude, nesporno je moguće utvrditi koje dokumente ponuda sadrži. Stoga je ovaj žalbeni navod neutemeljen.

U trećem žalbenom navodu, osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu izjave iz čl.45 ZJN Aneks 4 na stranici 8/56, jer smatra da nije upisan, pored Obavještenja o nabavci : 1371-7-1-409-332/26 , ispravan datum objave Obavještenja, obzirom da je upisan dan 01.06.2026.godine, a objava tenderske dokumentacije je bila 22.05.2026.godine. Uvidom u ponudu izabarnog ponuđača u dijelu izjave iz člana 45. utvrđeno je, da je u dijelu koji se odnosi na datum objave naveden datum 01.06.2026. godine. Uvidom u Obavještenje o nabavci : 1371-7-1-409-332/26 naveden je datum objave i to, 22.05.2026. godine. Dakle, navedeni datum očigledno odnosi se na datum ponude ponuđača, što je vidljivo i iz Ankesa 3 — Obrazac za cijenu ponude — robe, LOT 2 — HTZ oprema. Navedena greška ne dovodi u pitanje sadržaj date izjave, identitet postupka javne nabavke na koji se izjave odnose niti sposobnost ponuđača za izvršenje ugovora. Iz sadržaja kompletne ponude nesporno proizilazi da je predmetna izjava sainjene za konkretan postupak javne nabavke broj: 1371-7-1-409-3-32/26, a što je i navedeno u izjavi. Članom 68. stav 4. Zakona o javnim nabvakama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni procenat ili vrijednost niža od ponude sa najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dozvolio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima.* Dakle, Zakon o javnim nabavkama, jasno propisuje situacije koje su osnov za odbacivanje ponude, međutim, manji propust unutar dokumenta ne može biti osnov za ocjenu neprihvatljvosti ponude, jer tenderskim dokumentom nije propisao da izostanak upisivanja tačnog datuma objave obavještenja predstavlja uslov eliminatornog karaktera. Stoga, ovo državno tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, jer navedena greška nije od uticaja na pravnu valjanost izjave, niti predstavlja razlog za eliminaciju ponuđača iz postupka. Stoga je ovaj žalbeni navod neutemeljen.

U četvrtom žalbenom navodu, osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu izjave iz čl.52 ZJN Aneks 4 na stranici 10/56, jer smatra da nije upisan, pored Obavještenja o nabavci : 1371-7-1-409-332/26 , ispravan datum objave Obavještenja, obzirom da je upisan dan 01.06.2026.godine, a objava tenderske dokumentacije je bila 22.05.2026.godine. Uvidom u ponudu izabarnog

ponuđača u dijelu izjave iz člana 52. utvrđeno je, da je u dijelu koji se odnosi na datum objave naveden datum 01.06.2026. godine. Uvidom u Obavještenje o nabavci: 1371-7-1-409-332/26 naveden je datum objave i to, 22.05.2026. godine. Dakle, navedeni datum očigledno odnosi se na datum ponude ponuđača, što je vidljivo i iz Ankesa 3 — Obrazac za cijenu ponude — robe, LOT 2 — HTZ oprema. Navedena greška ne dovodi u pitanje sadržaj date izjave, identitet postupka javne nabavke na koji, se izjave odnose niti sposobnost ponuđača za izvršenje ugovora. Iz sadržaja kompletne ponude nesporno proizilazi da je predmetna izjava sainjene za konkretan postupak javne nabavke broj: 1371-7-1-409-3-32/26, a što je i navedeno u izjavi. Članom 68. stav 4. Zakona o javnim nabvakama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni procenat ili vrijednost niža od ponude sa najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dozvolio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima.* Dakle, Zakon o javnim nabavkama, jasno propisuje situacije koje su osnov za odbacivanje ponude, međutim, manji propust unutar dokumenta ne može biti osnov za ocjenu neprihvatljvosti ponude, jer tenderskim dokumentom nije propisao da izostanak upisivanja tačnog datuma objave obavještenja predstavlja uslov eliminatornog karaktera. Stoga, ovo državno tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, jer navedena greška nije od uticaja na pravnu valjanost izjave, niti predstavlja razlog za eliminaciju ponuđača iz postupka. Stoga je ovaj žalbeni navod neutemeljen.

U petom žalbenom navodu žalitelj ospora ponudu ponuđača „ZEMI" d.o.o. Tešanj jer smatra da nije uredno upakovao uzorke iako je u tenderskoj dokumentaciji u tački 4.2.4. navedeno da dijelove ponude kao što su katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponudač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Uvidom u ponudu ponuđača „ZEMI" d.o.o. Tešanj, u dijelu dostavljene kutije sa uzorcima, vidljivo je, da je dostavio uzorke za Lot 2. u originalnim pakovanjima na kojima je zalijepljena deklaracija koja potvrđuje priloge tehničke dokumentacije. Kako je na samoj deklaraciji naveden naziv proizvoda, to je nedvojbeno da su proizvodi obilježeni nazivom, tako da je u tom pogledu ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Vezano za dio žalbenog navoda da u sadržaju ponude nisu navedeni uzorci, a što se može utvrditi uvidom u sadržaj ponude, međutim, kako je nesporno da su zahtjevani uzorci uredno dostavljeni, a što ne spore niti jedna stranka u postupku,

nedostatak u pogledu da se u sadržaju navedu uzorci, u suštini čini manji formalni nedostatak. Naime, članom 68. stav 4. Zakona o javnim nabvakama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni procenat ili vrijednost niža od ponude sa najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dozvolio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima.* Dakle, Zakon o javnim nabavkama, jasno propisuje situacije koje su osnov za odbacivanje ponude, međutim, manji propust unutar dokumenta ne može biti osnov za ocjenu neprihvatljvosti ponude, jer tenderskim dokumentom nije propisao da izostanak upisivanja uzoraka, a koji su uredno dostavljeni, predstavlja uslov eliminatornog karaktera. Stoga, ovo državno tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, jer navedena greška nije od uticaja na pravnu valjanost izjave, niti predstavlja razlog za eliminaciju ponuđača iz postupka. Stoga je ovaj žalbeni navod neutemeljen.

Eventualni nedostatak u načinu označavanja ili pakovanja uzoraka ne predstavlja suštinski nedbstatak koji bi onemogućio utvrđivanje porijekla uzorka, niti utiče na mogućnost njegove ocjene u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 750,00 KM, te troškova zastupanja po punomoćniku advokatu za rad advokata.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj
- VODOVOD a.d. Doboj
-ZEMI d.o.o. Tešanj
- EVIDENCIJA
- A / A